



Методика общения со «Свидетелями Иеговы»

*Практическое пособие для православного
миссионера*

Санкт-Петербург 2011

В наше время все больше православных христиан ощущают острую необходимость проповедовать «благую весть» своим ближним. Тысячи верующих людей в нашей стране, к большому сожалению, не знают собственной веры и потому становятся беззащитными перед уличными проповедниками с Библией в руках.

Проповедь «благой вести» заповедана самим Господом Христом (Мат. 28:19,20). На этом поприще значительно преуспели неопротестантские деноминации, первенство среди которых принадлежит «Свидетелям Иеговы». В 90-ые годы десятки тысяч бывших христиан, считающих себя православными, стали членами этой религиозной организации.

Сегодня многие православные христиане осознают, что бороться за души бывших братьев и сестер нужно не с Уголовным кодексом в руках, а со Священным Писанием. Для этого создаются миссионерские курсы, позволяющие обрести навыки общения и проповеди сектантам. До сердец христиан, наконец, стали доходить слова св. Григория Богослова: *«мы добиваемся не победы, а возвращения братьев, разлука с которыми терзает нас».*

Данное пособие является результатом многолетнего миссионерского опыта, приобретенного автором за годы пребывания в религиозной организации «Свидетели Иеговы» (в дальнейшем СИ), а также опыта духовного прозрения и последующего возвращения в лоно Православной Церкви.

Цель этого пособия – помочь православным христианам овладеть действенными навыками общения со СИ, показать реальные приемы ведения плодотворной полемики. В этом руководстве представлены возможные реалистичные диалоги между СИ и православными христианами.

Общение со СИ имеет ряд характерных особенностей, которые крайне важно знать для построения эффективного общения с ними. Доктринальная система СИ весьма сильно отличается от общехристианской, поэтому их нельзя даже сравнивать с неопротестантскими движениями. Международную религиозную Организацию СИ следует отнести к паракристианским конфессиям.

У православных миссионеров есть уникальная возможность донести до СИ истину Евангелия через личное общение с ними. Рано или поздно СИ обязательно подойдут к Вам на улице или придут к Вам домой с проповедью о Божьем Царстве. Вероятнее всего они никогда не станут читать антисектантскую литературу, направленную против них, но они с удовольствием будут общаться с Вами на духовные темы, если заметят живой интерес с Вашей стороны. Личное общение - это наиболее плодотворный способ помочь им взглянуть по-иному на Писание и прозреть.

Характеристика Свидетелей Иеговы

В 2010 году численность СИ в России составила более 160 тысяч человек. Каждый из них имеет активную и устойчивую религиозную позицию. Это обусловлено тем, что адепты считают своей священной обязанностью проповедовать «благую весть» всем окружающим людям.

В собраниях СИ проводится еженедельное обучение проповеди по домам, на улице и в частных беседах. Обучение главным образом проходит на встрече, которая носит название «Школа теократического служения». На ней СИ отрабатывают подходы и методы общения с людьми. Разыгрываются условные ситуации, среди которых, в частности есть «свидетельствование православному».

СИ считают, что только они правильно понимают Библию и являются представителями истинного Бога. Весь христианский мир, по их мнению, пребывает во тьме и служит целям Сатаны. СИ очень искренны и самоотверженны в своем деле. За свое проповедническое служение они не получают денег и совершают его абсолютно добровольно. Проповедь по домам они считают исполнением Божьей заповеди. Христианин и ревностный проповедник в их системе являются синонимами по определению. Адептам на собраниях и через публикации успешно внушают, что кроме них никто не знает Библии. Их убежденность в этом укрепляется благодаря религиозной безграмотности населения.

СИ присуще черно-белое мышление. Окружающий мир они воспринимают лишь в двух измерениях: «мир Сатаны» и «организация Иеговы». К первой относятся все и вся, что не имеет отношение к СИ. Соответственно люди, которые не находятся в Организации, пребывают в мире Сатаны под его властью. Люди, которые покинули Организацию, воспринимаются СИ как особо опасные в духовном отношении личности, идущие против истинного Бога.

Такой двуполярный подход отражается и в богословии СИ. Их доктринальная система довольно жесткая и почти не допускает альтернативных мнений, поэтому большая часть библейских текстов интерпретируется одним единственным образом. Это относится даже к книге Откровение. Причем среди СИ не допускается толкование Библии отдельными членами.

Вообще богословие Сторожевой башни довольно упрощено. Наглядные примеры и аналогии, используемые в публикациях, очень приземлены¹. Подход к пониманию Библии носит рационалистический характер. Благодаря этому достигается быстрое усвоение новичками доктрин Организации. Всего за полгода человек может стать подкованным проповедником². Формирование мировоззрения адептов достигается за счет серьезной и интенсивной индоктринации, которая поставлена у СИ на поток. Во время регулярных изучений интересующемуся человеку предоставляется тенденциозное и одностороннее рассмотрение библейских учений. Большинство СИ – это люди, никогда серьезно не интересовавшиеся Библией и не знавшие христианства. Поэтому СИ без особого труда убеждают интересующегося человека в своей правоте.

За время индоктринации и быстрой интеграции человека в местную общину, которая достигается за счет «бомбардировкой любовью», жизнь человека и образ мыслей неразрывно связывается с учениями Организации.

У СИ отсутствует критическое мышление в отношении всего, что связано с Организацией и ее учениями. Неприглядные факты и аргументы почти всегда отвергаются

¹Например, Царство Бога рассматривается в категориях земного правительства со своим главой, исполнительной и судебной властью, а так же рядом социально-политических программ.

²Главным пособием для домашнего изучения служит книга «Чему на самом деле учит Библия?». Данное пособие можно загрузить на официальном сайте Общества: http://download.jw.org/files/media_books/bh_U.pdf

или просто не воспринимаются как заслуживающие серьезного анализа. СИ часто не способны называть вещи своими именами. Например, многочисленные несбывшиеся предсказания никогда не назовутся лжепророчествами, а постоянные изменения учений представляются положительными явлениями, свидетельствующими о Божьем благословении.

Психологические аспекты

При общении со СИ никогда нельзя забывать, что мышление нормативного адепта Организации успешно формируется извне таким образом, что сам адепт уверен в том, что он лично убедился в процессе изучения в истинности выбранного пути.

Религиозные убеждения СИ затрагивают все стороны личности адепта. Они проникают во все области жизни, преобразуя их и подчиняя новым идеалам. Далеко не всегда эти изменения носят отрицательный характер. В результате религиозные убеждения, формирующие жизненную позицию, создают «зону комфорта». От того всякие попытки открыть человеку глаза, прямо указав ему на явные ошибки, ничего, кроме отторжения не вызовут. Сознание адепта просто откажется воспринимать разрушительную информацию.

Причиной этому является возникающий «когнитивный диссонанс» - ощущение психологического дискомфорта, наступающее при возникновении внутренних противоречий с собственными установками. Поэтому процесс прозрения протекает болезненно и долго. Требуется немало времени для подготовки сознания обычного СИ к восприятию неудобной информации.

Большинство СИ теряют тесные связи со своими прежними друзьями. Общение с родственниками не-СИ также перестает быть интересным и душевным. Духовные братья и сестры в общине в эмоциональном отношении замещают семью и друзей. Адепт, таким образом, оказывается зависимым от Организации на уровне чувств.

СИ, в основном, становятся люди, не имеющие какого-либо признания или статуса в своем социуме. Активное участие в важном деле спасения людей от гибели в Армагеддоне дает СИ момент признания и собственной значимости.

Когда СИ сталкиваются с гонениями и преследованиями со стороны властей или родственников они воспринимают это как верный знак правильности выбранного ими пути. Поэтому, когда СИ встречают агрессию со стороны православных, это лишь утверждает адептов на стезе сектантства.

Терминология

Для установления коммуникации в общении важно знать и использовать терминологию СИ. Она довольно специфична и искусственна. По сути, она представляет из себя некий новояз, благодаря которому достигается выражение определенных понятий, соответствующих религиозной системе СИ.

СИ не употребляют применительно к своей конфессии термин «церковь». Они избегают его из-за нежелания иметь что-либо общего с христианским миром. Вместо этого применительно к себе СИ используют понятие **«организация»**.

Одним из излюбленных терминов СИ является слово **«теократия»**. Под этим понятием подразумевается власть или правление Бога в его народе. В контексте Организации под **«теократией»** понимается подчинение установленному порядку, исходящему от Руководящего Совета. Для СИ эти грани «теократии» равнозначны.

«Руководящий Совет» - высший духовный орган Организации СИ. Находится в Бруклине (США). Состоит из 10 помазанных Святым Духом христиан. Является представителем класса «верного и благоразумного раба».

«Помазанники» - небольшая группа христиан (всего 144 000), призванных к небесной надежде, чтобы стать соцарями Христа в Небесном Царстве. **«Класс верного и благоразумного раба»** - совокупность всех когда-либо живущих «помазанников» на земле, начиная с Пятидесятницы 33 года н.э.

«Другие овцы» (или **«великое множество»**) – христиане, призванные жить вечно в Раю на земле. Они составляют подавляющее число СИ.

СИ не употребляют слова «евхаристия» или «причастие». Вместо него используется **«Вечеря»**(в ней принимают участие лишь «помазанники»).

СИ не используют понятие «благодать». Вместо него используется выражением **«незаслуженная милость»**.

«Зал Царства» – местный зал совместных встреч, принадлежащий СИ.

«Заинтересованный» («интересующийся») – человек, проявивший интерес к СИ и их публикациям.**«Изучающий»** - человек, с которым проводится регулярное домашнее изучение Библии³.

«Некрещенный возвещатель» - некрещенный адепт, проходящий испытательный срок перед публичным крещением.

«Конгресс» - большое ежегодное собрание, на котором присутствуют СИ со всех собраний (проходят три раза в году).

«Вефиль» (или **«филиал»**) – управленческий центр СИ в конкретной стране (в России находится в пос. Солнечное, Санкт-Петербург).

«Еврейские Писания» - специфическое название Писаний Ветхого Завета. СИ не употребляют классического наименования Танаха – Ветхий Завет.

«Христианские греческие Писания» - специфическое название Писаний Нового Завета. СИ не употребляют классического наименования апостольских писаний – Новый Завет.

СИ на практике практически никогда не называют Иисуса Христа Господом, хотя и признают его таковым.

³По сути, соответствует понятию «оглашаемых».

Тактика общения

Общение со СИ представляет собой довольно сложный процесс. Обусловлено это тем, что мировоззрение и подход адепта к Библии сильно отличаются от православного. Общение со СИ требует особого подхода и подготовки.

Очень важно проявлять искренний интерес и любовь к таким людям. Поэтому крайне важно освободиться от стереотипного отношения к ним как к фанатичным сектантам-экстремистам. Подавляющее большинство СИ искренне верят в выбранный путь и хотят славить Бога. Относиться к ним нужно как к обманутым людям, которые однажды, скорее всего, не увидели в местном приходе любящего к себе отношения.

Не стоит думать, что СИ можно «открыть глаза», показав сходу убедительные факты, изобличающие Организацию в лжепророчествах и искажениях Библии. Это абсолютно неэффективный путь. К желаемому результату он не приведет.

Главная задача заключается в установлении контакта с проповедником. Между православным и СИ должен установиться диалог, спокойный обмен мнениями. Важно чтобы адепт не воспринимал Вас как яркого оппонента. Лучше всего сделать разговоры со СИ регулярными. Если Вы готовы к длительному общению, то лучше всего согласиться на домашнее изучение Библии, которое будет проходить по книге «Чему на самом деле учит Библия?». Это даст Вам возможность методично и без скачков от темы к теме разбирать важные библейские темы.

Попросите адепта приходить к Вам на изучение в одиночку. Дело в том, что СИ ходят на проповедь и изучение всегда по двое (Мар. 6:7). Эта установка не позволяет СИ, который в чем-либо усомнился, признаться в этом, не потеряв лица перед своим соверующим. Адепт будет всячески стараться защищать учения Организации, чтобы не дать повода второму подумать, что Вы его смогли переубедить. Скажите СИ, что Вам было бы комфортнее общаться вдвоем, а не в группе. Обычно СИ соглашаются на такие условия.

Самое главное правило общения со СИ – **помочь адепту научиться думать самостоятельно, задавая непростыми вопросами**. СИ годами отучают думать над Библией самостоятельно. Достигается это за счет методики внушения учений через еженедельное повторение мыслей по определенной схеме вопросов и ответов. Адепты убеждены в том, что на встречах проводятся обсуждения, тогда как в действительности имеет место лишь почти механический пересказ или перифраз написанного в журналах.

Вместо стратегии утверждения изберите стратегию умелых вопросов. СИ сами обучаются именно такому методу ведения полемики. Задавая вопрос, ждите ответа. Если он не последует, попробуйте тактично подвести адепта к верному выводу. Помните, что учения СИ на самом деле противоречивы и во многом безосновательны. Ваша задача помочь СИ *самому* увидеть это.

Учитывайте, что открывая глаза адепту на истинное положение вещей, Вы не только разрушаете его религиозные убеждения, но и рушите целый мир, в котором живет СИ. Это очень болезненный процесс, который необходимо сопровождать заботой и вниманием к прозревающему.

Если СИ, с которым Вы общаетесь, после заданного Вами вопроса, говорит, что ему необходимо провести дополнительное исследование, знайте, что это верный признак того, что он не знает ответа на вопрос, либо никогда им не интересовался. На это следует обратить особое внимание и обязательно вернуться к обсуждению этой темы.

Если СИ приведет к Вам на изучение старейшину из своего собрания, то это может означать, что Вас расценили как «крепкий орешек». В таком случае важно вести себя предельно осторожно, так как, если старейшина увидит, что общение с Вами может нанести духовный вред возвещателю, изучение с Вами может быть прекращено в одностороннем порядке.

Как известно СИ используют свой узкоконфессиональный перевод под названием «Перевод нового мира» (ПНМ). Данный перевод содержит множество искажений греческого подлинника и тенденциозных вставок. Однако обычные СИ убежден в том, что это точный и лучший перевод. Этот перевод заточен под доктринальную систему ОСБ, поэтому он идеально подходит для миссии СИ.

Если возможно, договоритесь проводить обсуждения по какому-нибудь другому переводу, только не по Синодальному, к которому СИ испытывают предубеждение. Аргументируйте это тем, что ПНМ вызывает у Вас сомнения. Для этих целей можно использовать любой современный перевод на русский язык, например, перевод еп. Кассиана, перевод Кузнецовой, перевод Кулакова, «Живой перевод», Современный перевод. Согласитесь с тем, что Синодальный перевод действительно местами далек от критического научного текста НЗ. Таким образом, Вы покажете свою неангажированность⁴.

Если СИ захочет убедить Вас в точности их собственного перевода, предложите ему для сравнения обратиться к подстрочному переводу с греческого подлинника НЗ (если он у Вас есть в наличии)⁵. Для примера покажите адепту ряд показательных примеров: **Мат. 25:46** (в ПНМ вместо «вечное наказание» использована фраза «навечно истреблены»); **27:53** (в ПНМ стих передан, так, как будто никакого воскресения не произошло); **Рим. 10:13** (в ПНМ речь идет о призывании имени Иеговы, тогда в контексте говорится о Христе); **Фил. 2:6** (смысл слов ап. Павла беспринципно перевернут с ног на голову); **Кол. 1:16,17** (в ПНМ добавлено слово «остальное» во фразе «сотворено все»); **Евр. 12:23** (в ПНМ вместо «духов праведников» стоит выражение «духовной жизни праведников»).

Если у Вас нет возможности вести долгосрочное общение со СИ, то время диалога необходимо использовать как можно эффективней. Не стоит переходить к обсуждению Троицы, бессмертия души, ада, иконопочитания, почитания Богородицы и других спорных тем. Прежде всего, стоит обсудить со СИ два принципиальных вопроса, которые лежат в основе всех конфессиональных расхождений: **1) вопрос понимания и толкования Библии;** **2) вопрос апостольской преемственности.** Знайте, что это крайне слабое место в доктринальной системе ОСБ и СИ особо не задумываются над этим. Без обсуждения этих крайне важных вопросов полемика с адептами, скорее всего, окажется абсолютно нерезультативной и закончится лишь забрасыванием друг друга библейскими цитатами.

⁴Для усиления можно даже упомянуть, что Вы осведомлены о том, что вставка из 1 Ин. 5: 7,8 не встречается в оригинале НЗ. СИ это, скорее всего, оценит.

⁵ОСБ выпускает подстрочный перевод греческого текста НЗ под названием «Подстрочник Царства» («KingdomInterlinear», англ.). Посоветуйте адепту, если он владеет английским, заказать это издание для проверки.

Прежде чем начать обсуждать какую-либо тему, предложите СИ поразмышлять над тем, почему существует так много христианских конфессий. Можно спросить следующее: *«Как Вы считаете, почему христиане, искренне верящие в Бога и любящие Библию, так по-разному понимают ее? Почему добросовестное понимание одного и того же стиха может быть разным?»*. Ответы могут быть следующими, например: виною тому Сатана, Бог не благословляет Святым Духом, причина в человеческих традициях, или другое.

Одна из главных задач православного христианина – показать адепту, что Библия не самоочевидна. Для ее правильного понимания требуется верная интерпретация со стороны человека⁶. Например, обсудите с ним Ин. 10:16. СИ верят в то, что под «другими овцами» подразумеваются христиане, призванные жить вечно на земле. Спросите его, как этот вывод подтверждается ближайшим контекстом. Адепт, скорее всего, скажет, что это стих нужно объяснять, учитывая другие стихи. В таком случае, откройте Эф. 2:12-14 и спросите его, почему Ин. 10:16 не может быть понят в контексте именно этих стихов.

Официальная позиция Организации заключается в том, что Библия объясняет сама себя. Иными словами, для того чтобы объяснить какой-либо стих, нужно учитывать контекст, или же обратиться к другим частям Библии, которые могут пролить свет на понимание искомого вопроса. С другой стороны, СИ прямо говорят о необходимости «верного и благоразумного раба» без истолкования которого, понять правильно Библию в одиночку невозможно. В действительности, эти два утверждения взаимноисключают друг друга: если Писание самодостаточно, то зачем его толковать?

Если СИ будет настаивать на самоочевидности Библии, обратите его внимание на эту непоследовательность. Скорее всего, адепт согласится с тем, что Библия не самоочевидна и может толковаться по-разному в зависимости от выбранного подхода. В подтверждение этого приведите Деян. 8:30,31; 2 Пет. 3:16.

Далее попросите его объяснить, почему он считает, что понимание Библии, которое он получил от «верного и благоразумного раба», наиболее правильное. Вероятно, адепт скажет, что он сам лично убедился в этом, изучая Библию. Здесь его стоит переспросить, как он это понял, если сам же признал, что Библия не самоочевидна и может толковаться по-разному?! Покажите, что подобные рассуждения представляют собой замкнутый круг.

СИ может сказать, что его доверие «верному рабу» основано на делах, которыми известна Организация, главным образом – всемирной проповедью. Здесь стоит согласиться с тем, что СИ действительно известны своей проповедью. Однако нужно обратить внимание на то, что масштабы и внешняя форма проповеди еще не гарантия истинности вести такого «благовествования». В качестве подтверждения приведите Мат. 23:15, Гал. 1:8, 1 Фес. 2:3⁷.

Спросите Вашего собеседника, *не кажется ли ему странным, что правильное понимание Библии почти 2 000 лет было недоступно искренним людям до появления Ч.Т. Расселла и СИ?* Адепт, скорее всего, ответит следующим образом: в Библии было

⁶Всесторонне рассмотрение и обоснование этого утверждения можно найти в работе «Библия: искусство понимания и интерпретации», доступной по адрес: <http://jw-paradox.narod/Bible.pdf>

⁷Обсуждая эти стихи, напомните СИ, что знаменитая проповедническая компания «Миллионы живущих никогда не умрут» была приурочена к 1925 году, в котором по учению СИ должен был произойти Армагеддон. Так же стоит напомнить о том, что с 1982 до 1995 год на 4-ой странице журнала «Пробудитесь!» фигурировало следующее обещание от имени Бога: «Самое же важное то, что этот журнал укрепляет доверие к обещанию Создателя установить мирный и безопасный новый мир еще при жизни поколения, испытавшего происшествия 1914 года». В 1995 году это «пророчество» было успешно забыто.

предсказано великое отступничество после смерти апостолов, а так же то, что истинное знание будет доступно только в «последние дни» этого мира⁸.

Для подтверждения первого утверждения СИ обычно используют Деян. 20:28, 2 Пет. 2:1, 3, 2 Тим. 4:3,4, 1 Тим. 4:1. Обсуждая эти стихи, обратите внимание СИ на то, что хотя в этих стихах прямо предсказывается будущее отступничество, нигде не говорится о его *масштабах*. Более того, укажите на то, что согласно 1 Тим. 4:1 от веры отпадут лишь «некоторые», а не все.

Для подтверждения второго утверждения адепт вероятнее всего сошлется на Ис. 2:2 и Дан 12:4. Обсуждая пророчество Исаяи, обратите внимание на то, что «последние дни», согласно учению апостолов, начались еще в I веке. Зачитайте 1 Пет. 1:20, Деян. 2:17, Евр. 9:26, 1 Кор 10:11. Обсуждая Дан 12:4, обратите внимание собеседника на то, что, судя по контексту (9, 10 стихи), речь идет об истинном знании того, что сокрыто в книге пророка Даниила, а не о фундаментальных библейских истинах.

Так же адепт может сослаться на притчу Христа о плевелах и пшенице (Мат. 13:24-30). СИ понимают ее таким образом, будто, согласно словам Иисуса, из-за появления «плевел» (христиан-отступников) на поле «пшеница» (истинные христиане) станет практически незаметной. Численность ее сильно сократится и на фоне плевелов она почти потеряется. Этому периоду времени по их представлениям соответствует эпоха с начала II века н.э. до времени появления Исследователей Библии. Обратите внимание адепта на то, что в самой притче не сказано о том, что плевелов на поле оказалось больше, чем пшеницы. Не говорится в ней и о том, что плевелы будто заглушили пшеницу. Из повествования никак не следует, что пшеница практически исчезла из виду, и что ее стало крайне мало на поле.

Важно заметить, что слуги уже на следующий день заметили появление плевелов (Мат. 13:27). Это говорит о том, что различие между пшеницей и плевелами было очевидным *изначально*, в противном случае (убрал запятую) рабы просто приняли бы плевелы за пшеницу. Не разрешить же слугам очистить поле от сорняков Господин мог потому, что, во-первых, людям не дано право вершить окончательный суд, а не потому, что пшеница была неотличима от плевелов, и, во-вторых, для Христа дорог даже один колосок пшеницы, который мог бы по ошибке быть выдернут вместе с плевелами.

Разобрав эти возражения и стихи, переходите к тем текстам, которые ясно указывают на то, что христианская Церковь и апостольское учение пребудут всегда: **Мат. 16:18, Мат. 28:20, Иоан. 14:16, 1 Тим. 3:15, Эф. 3:21, 2 Иоанна 2, Иуды 3**. Попросите СИ самостоятельно зачитать эти стихи. После прочтения спросите его: *вы доверяете обещаниям, записанным в Слове Бога?* СИ почти никогда не рассматривают приведенные стихи с такой точки зрения.

СИ, скорее всего, на это ответит, что на протяжении всей истории и до появления Исследователей Библии во второй половине XIX века, были верные христиане, отвергающие такие учения, как Троица, бессмертие души, ад, иконы и т.д. Попросите адепта называть хотя бы некоторые из них. Спросите, действительно ли он уверен в том, что эти нецерковные группы предшественников СИ, не исповедовали тех учений, из-за которых невозможно быть истинным христианином с точки зрения Организации?

⁸По учению ОСБ эсхатологическая «кончина мира» началась в 1914 году, то есть приходится на наше время.

Для более предметного разговора предложите ознакомиться с историческими фактами, представленными в исследовании «История истинного христианства. Взгляд в прошлое и настоящее»⁹ на стр. 18-24. На стр. 25 представлена сравнительная таблица фундаментальных учений различных групп-предшественников и учений Организации СИ. Она красноречиво говорит о том, что ни одна из групп-претендентов в действительности не соответствует декларируемым ОСБ стандартам истинного христианства.

После этого исторического экскурса спросите адепта: *считает ли логичным, что помимо сохранения самой Библии, важно было сохранить правильное ее понимание?* Далее спросите: *каким образом можно было сохранить правильное понимание Библии как не при помощи непрерывной передачи истинной веры от одного поколения христиан к другому?*¹⁰

Спросите Вашего оппонента, знает ли он, когда прекратились дары Святого Духа среди первых христиан? ОСБ учит, что они прекратились со смертью апостолов и тех, кто эти дары получил от них. Ясно, что не все они умерли в конце I века. Сообщите СИ, что согласно историческим данным как минимум еще в первой половине II века в христианских общинах были дары, среди которых пророчества, видения, говорения на языках, исцеления, предвидение будущего, изгнания демонов, знание тайн и т.д.

После этого скажите, что учения ранних христиан начала и первой половины II века с точки зрения СИ являются небиблейскими¹¹. Спросите: *как же в таком случае Бог мог давать отступникам чудодейственные дары своего Духа? Если истинное христианство перестало существовать со смертью апостолов, как же объяснить факт наличия даров у их учеников и учеников их учеников?*

Если Ваш оппонент возразит, сказав, что эти явления были не от Бога, спросите его каким же образом, согласно учениям Организации, «*библейский канон был утвержден под руководством Божьего святого духа вскоре после завершения Христианских Греческих Писаний*»¹², то есть, опять в той же первой половине II века!? Могло ли руководство Святого Духа распространяться на христиан-отступников, удалявших имя Бога из рукописей НЗ?

Ваша главная задача дать понять собеседнику, что вера древних христиан, подкрепленная дарами Духа и фактом утверждения канона Библии, который признают СИ, доказывает, что учения СИ не могут быть подлинно библейскими.

Время от времени Вам нужно будет помогать собеседнику не «соскальзывать» на те возражения, которые вы уже обсудили. Такое, скорее всего, будет происходить не раз, так

⁹ Загрузить можно по адресу: http://jw-paradox.narod.ru/History_of_true_Christianity.pdf

¹⁰ Данная логика должна быть знакома СИ, потому что в публикациях Общества говорится о том, что одно поколение помазанных христиан передавало духовную пищу другим: «*В книге «Тысячелетнее Царство Бога приблизилось» (англ.) говорилось: «У нас нет точных исторических данных о том, как жил и действовал класс „верного и благоразумного раба“ на протяжении веков после смерти апостолов Господина Иисуса Христа. Очевидно, одно поколение класса „раба“ передавало пищу своему следующему поколению (2 Тимофею 2:2). Но во второй половине XIX века жили богобоязненные люди, которые любили библейскую духовную пищу и хотели питаться ею... Кружки по изучению Библии... были организованы, и те, кто в них занимался, глубже понимали основополагающие истины Священного Писания»* (Сторожевая Башня за 1995 от 15 мая, с. 16 абз. 5).

¹¹ Согласно писаниям мужей апостольских, римским источникам и ранним апологетами, среди них были вера в Божество Христа, молитвы к нему, бессмертие души, адские мучения, совершение Евхаристии, возложение рук, крест, посты, неупотребление имени Иеговы.

¹² Сторожевая Башня 2010 года за 1 апреля, стр.28.

как навязчивые установки «Свидетелей» будут давать о себе знать, мешая подсознательно не принимать здравую аргументацию.

Помогите СИ понять, что изменчивость учений Организации и многие лжепророчества показывают ее человеческий характер. СИ до 1975 года занимались библейской хронологией в попытках вычислить конец мира. Причем предсказания делались с самого начала появления СИ. Даты апокалиптического конца с помощью вычислений назначались на 1878, 1914, 1915, 1918, 1925, начало 1940-ых, 1975 годы.

Когда СИ указывают на эти факты, они отвечают, что ошибались даже апостолы, ведь главное - искренние мотивы. Обратите внимание адепта на то, что сравнение с апостолами совершенно не уместно: во-первых, они не проповедовали людям свои заблуждения как открытую Богом истину; во-вторых, ожидая скорый конец, они не вычисляли даты и годы конца. Эта два нюанса делают невозможным сравнение ошибок Организации, которая позиционирует себя как единственный Божий канал, с неверным пониманием апостолов.

СИ верят, что изменение их учений свидетельствует об углублении понимания – «свет истины сияет ярче». Обратите внимание на то, что история Организации знает случаи, когда понимание одного и того же учения полностью противоречило предыдущему. Напомните СИ, что например, учение о «великом множестве», «высших властях», «роде сем», менялись кардинально¹³. Можно ли в таком случае говорить об *улучшении* понимания?

Полемика по спорным учениям

Троица

Общение со СИ рано или поздно приведет к обсуждению темы Св. Троицы. Важно помнить, что библейское обоснование Троициности осложнено тем, что почти все библейские тексты, имеющие прямое отношение к Божеству Христа, были тщательно отредактированы СИ в ПНМ. Поэтому до тех пор, пока адепт будет верить в точность ПНМ, доказать Божество Христа будет непросто. Однако несмотря на это затруднение, в ПНМ все же как минимум сохранены три стиха, передающие мысль греческого подлинника: это Кол. 2:9, 1 Ин. 5:20 и Ин. 10:30.

Обсуждая **Кол. 2:9** обратите внимание СИ на то, что согласно ап. Павлу во Христе обитает не часть, а **полнота** Божества. СИ может согласиться с тем, что у Сына божественная природа, которая проявляется в свойствах. Однако этот текст говорит о полноте Божества. Спросите его: можно ли обладать полнотой человеческой сущности и не быть при этом человеком в полном смысле этого слова? СИ может на это ответить тем, что

¹³Изначально СИ учили, что «высшие власти» относятся к государственным властям. Затем во времена Рутерфорда и до 1961 года они учили, что «высшие власти» - это Иегова Бог и Иисус Христос. После 1961 года они вернулись к прежнему пониманию. Такова же судьба и учения о «роде сем», который изначально понимался как поколение помазанников, рожденных в 1914 году. В 1995 году понимание изменилось: теперь под «родом сим» понимался «злой род» людей, живущих с 1914 года. В 2008 году СИ фактически с небольшими поправками вернулись к изначальному пониманию.

хотя все люди имеют одинаковую человеческую природу, это не значит, что все они равны по положению или что все они одного возраста. Иными словами, СИ готовы признать божественную природу Сына, но не могут признать его извечность и всемогущество. В таком случае следует сказать, что Бог является тем, кем он является именно по причине Божественной сущности. Вечность и всемогущество Бога обусловлены как раз Его природой. Он является неотъемлемой частью Божеского естества. В случае же с людьми их положение и возраст, будучи внешними факторами, не присущи самой природе человека. Теоретически любой человек может стать президентом. Так же как все люди, рано или поздно в силу времени достигнут определенного возраста. Поэтому соглашаться с тем, что Сын по природе Бог (или Божественен), но при этом не равен Богу Отцу, абсурдно.

СИ таким образом признают равенство Сына Отцу по природе, считая его «богом» (как в Ин. 1:1 ПНМ), могущественной духовной личностью. Единородный Сын считается одним из ангелов (хотя и главным), которые так же называются в Писании «богами». Однако согласно Пс.88:7 (в ПНМ Пс. 89:6) неповторимость божественного естества Господа делает невозможным не то, что равенство, но даже уподобление ангелов Богу. Поэтому ни о каком равенстве природы между Богом и сотворенными ангелами не может быть и речи.

СИ относят фразу «Он есть истинный Бог и вечная жизнь» из **1 Ин. 5:20** к Богу Отцу, а не Христу. Однако обратите внимание на то, что в таком случае, мысль ап. Иоанна звучит как тавтология. В самом деле, в чем же заключается мысль апостола? В том, что мы познали истинного Бога, и мы в истинном Боге и он есть истинный Бог? Что же нового открыл ап. Иоанн? Смысла в таком утверждении попросту нет. Так же обратите внимание адепта на то, что согласно 1 Ин. 1:1,2, «вечной жизнью» ап. Иоанн в своем послании называет Иисуса Христа, а не Бога Отца.

Обратите внимание СИ на **Ин. 10:30**. В публикациях ОСБ обычно этот стих интерпретируется без учета контекста. Укажите на его связь с предыдущими стихами (27-29), в которых Иисус отождествляет свою силу с могуществом Отца, объясняя это тем, что он и Отец – одно, то есть, одной сущности и потому одной власти. Дополнительно обратите внимание на адекватную для иудеев реакцию на слова Христа.

Стоит также обратить внимание СИ на **Мат. 28:19**. Спросите СИ: *что означает крещение?* СИ учат, что крещение – это символ безоговорочного посвящения Богу. Затем спросите: *если крещение - это посвящение Богу, то есть совершается «во имя Отца», то почему Иисус упомянул здесь же Сына и Святого Духа, если Богом они не являются. Как может христианин посвятиться не только лишь Богу (Отцу), но и Архангелу Михаилу и действующей силе Бога?* На это адепт скажет, что смысл крещения «во имя Сына и Святого Духа» отличается по смыслу от крещения «во имя Отца». На это необоснованное утверждение спросите: *как это следует из текста, если в нем не сказано, что крещение совершается отдельно во имя Отца, во имя Сына и во имя Святого Духа?* Покажите, что, судя по евангельскому отрывку смысл крещения един и один, ведь перечислению лиц предшествует лишь одно выражение «во имя». Если бы перед каждым упоминаемым лицом стояло выражение «во имя» то это конечно бы указывало на то, что крещение совершается в трех направлениях и разных смыслах. Единственный разумный вывод – это признать, что Отец, Сын и Святой Дух являются одним и тем же Богом.

Если Ваш собеседник будет готов воспринимать информацию, обсудите **Гал. 1:1**. СИ никогда не рассматривают этот стих в тринитарном контексте. Обратите внимание собеседника на то, что источником и проводником его апостольства являются не люди и не

человек, но Иисус Христос и Отец. Примечательно здесь то, что Павел явно отделяет Христа от людей и соотносит его с Отцом. Если Иисус Христос по мысли апостола не человек, то кто же он? Попросите ответить СИ на этот вопрос. Они верят в то, что Иисус Христос был именно человеком, хотя и совершенным. Вопрос приобретет еще больший интерес, если Вы покажете, чтоап. Павел написал в другом послании: "Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, *человек Христос Иисус*" (1Тим.2:5). Получается, что с одной стороны Иисус был все-таки человеком, а с другой, нет. Объясните собеседнику, что вера в Богочеловечество Христа разрешает эту дилемму.

Весьма эффективным может быть вопрос: *какую именно вину фарисеи находили в Иисусе?* Стоит обратить внимание на то, что их главным обвинением было следующее: «Иудеи отвечали ему: мы имеем закон, и по закону нашему Он должен умереть, потому что сделал Себя Сыном Божиим» (**Иоан.19:7**). Спросите у СИ: *какую норму Закона нарушил Христос с точки зрения фарисеев и книжников? Разве Закон осуждал притязания на мессианство?* Следовательно, Иисус Христос был Сыном Бога в особом и исключительном смысле, который делал его равным Богу. Именно за притязания на такое равенство и осуждали Иисуса фарисеи, согласно Лев. 24:16 (см. Ин. 5:18, 10:33).

В заключении обратите внимание СИ на слова «Бог есть любовь» из **1 Ин. 4:8**. СИ соглашаются с тем, что любовь является самой сутью Бога. Спросите собеседника: *согласен ли он с тем, что любовь – это качество, которое обязательно предполагает объект?* Адепт, конечно же, согласится с этим. Далее спросите: *к кому же проявлял любовь Отец до сотворения мира и ангелов?* СИ ответит, что к Сыну. Тогда спросите: *а к кому он проявлял любовь до сотворения первородного Сына?* Логика в том, что раз Бог вечен, вечно и его проявление любви, следовательно, с Отцом был вечно тот, к кому эта любовь проявлялась.

Такой подход будет крайне эффективен в виду того, что поможет посмотреть СИ на хорошо известную истину из Библии с совершенно другой точки зрения.

СИ крайне сложно принять Триединство Бога, потому что их вера рационалистична. Например, они говорят, что невозможно полюбить того, кого не понимаешь. На первый взгляд, этот аргумент звучит убедительно. Однако попробуйте поразмышлять над тем, что даже с их унитаристскими взглядами многое в Боге остается неясным. Например, его вездесущность, его вечное бытие без начала и конца, его предвидение будущего и т.д.

Попытайтесь в простых словах объяснить, что троичность Божества есть не количественная, а качественная категория. Обязательно скажите, что православные не считают, будто Сын и есть Отец. К сожалению, в публикациях Общества часто приводятся аргументы, направленные именно против такого неправославного понимания Троицы.

Иконопочитание

СИ резко отрицательно относятся к инокам. В публикациях ОСБ они прямо называются идолами, а иконопочитание – идолопоклонством. Подавляющее большинство СИ верят в то, что православные поклоняются самим иконам. Крайне важно сказать СИ о том, что это совершенно не так и что подлинно православное иконопочитание разделяет

поклонение и почитание. Объясните, что поклонение никогда не воздается изображению, но всегда Изображаемому.

Прежде всего, необходимо попросить СИ объяснить, что он понимает под идолопоклонством. Для СИ идолопоклонством является использование изображений как таковое в поклонении Богу. Важно объяснить, что в Библии же под идолопоклонством подразумевается религиозное поклонение, совершаемое обожествляемому культовому предмету (богу-идолу). Грех идолопоклонства заключается в замене твари вместо Творца. Объясните, что, во-первых, православные не поклоняются каким-либо «иным богам», кроме Единого, а во-вторых, что иконы в Православии не считаются богами или равными Богу.

Здесь уместно будет привести хорошо известную аналогию с фотографией близкого человека, которого нет рядом. Спросите адепта: *является ли мысленное обращение к изображенному на фотографии человеку, разговором с самой фотокарточкой?* Спросите его: *можно ли утверждать, что человек, целующий изображение родного на фотографии, совершает измену с фотобумагой?*

СИ вряд ли поймет православную формулу, согласно которой ум восходит «от образа к первообразу». Лучше использовать наглядный пример. Так, спросите, когда люди в попытке выразить свою ненависть к какой-либо личности топчут ногами его портрет, они тем самым только портят бумагу или происходит что-то другое? Обратный пример: когда люди вешают в комнате чей-либо портрет с целью оказать честь какой-либо личности, это делается из соображения почтить типографскую бумагу или же саму личность, изображенную на ней?

СИ обязательно сошлется на ветхозаветную заповедь, запрещающую делать изображение Бога. Обязательно спросите его, по какой именно причине Господь запретил делать изображения? Попросите СИ внимательно прочитать Втор. 4:12, 15-17. Спросите его, *видит ли он, что причина запрета была связана с тем, что израильтяне не видели Бога, а потому его образ неизобразим?* Всякие попытки изобразить образ Божий привели бы к ложным и опасным фантазиям. Объясните, что, поскольку православные христиане верят в то, что Бог воплотился и был видим как человек Иисус Христос, иконопочитание становится возможным, так как устраняется причина запрета изображения Бога.

В качестве библейских аргументов приведите стихи, в которых говорится о том, что по велению Бога в скинии и в храме были сделаны херувимы над ковчегом завета, на завесе и стенах (Исх. 25:18, 19, 26:1, 36:8, 1 Цар. 6:23, 29, 32, 35). Перед ними совершалось богослужение и в этом не было никакого идолопоклонства. Также укажите на то, что древние служители внешним образом поклонения выражали почитание святыне, которая в действительности указывала на присутствие Бога (Иис. Нав.7:6, Пс. 5:7 (ПНМ)). Иногда о ковчеге завета говорится как об образе самого Иеговы! (см. Чис. 10:33-36, 2 Цар. 6:13,14).

Объясните СИ, что икона помогает православным в молитве. Образы пробуждают в уме мысли о Боге и желание непрестанной молитвы. Чем чаще мы их видим, тем чаще можем вспоминать о горнем в суете дел. Упомяните, что молитва без икон в Православии считается абсолютно нормальной и полноценной.

Имя Божие

Пожалуй, самой любимой темой, с которой СИ любят начинать разговоры с православными – это вопрос имени Бога, Иегова. СИ считают, что знание и употребление личного имени Бога является отличительной чертой истинных христиан.

Среди СИ практикуется вопрос к православным по молитве «Отче наш». Обычно они спрашивают, что означают слова молитвы «да освятится Имя твое». «О каком имени здесь говорится?», – вопрошают СИ. Обычно подобный вопрос быстро ставит в тупик православных, благодаря чему перед СИ открывается возможность начать свою проповедь и показать в Синодальном переводе имя Бога Иегова. Далее СИ обязательно скажут, что в церкви никогда об этом не скажут и что эта важная истина остается неизвестной для тысяч людей. Все это действует весьма эффективно.

К большому сожалению, большинству православных нечего ответить на этот вопрос. Однако любой мало-мальски подкованный православный прихожанин мог бы ответить, что в церкви на службах постоянно произносится ветхозаветное славословие «Аллилуйя» (с евр. «Хвалите Йаг»). Уже хотя бы поэтому нельзя говорить о том, что православные не славят имя Бога.

Итак, вернемся к молитве «Отче наш». Если Вам предстоит столкнуться с этим вопросом, спросите у адепта: *скажите, а что в Евангелиях подразумевается под именем Бога Отца?* СИ, скорее всего, скажет, что подразумевается имя Иегова. В таком случае, попросите его прочитать Иоанна 17:11: «Я уже не в мире, но они в мире, а я иду к тебе. Святой Отец, оберегай их **ради твоего имени, которое ты дал мне**, чтобы они были одно, как и мы» (ПНМ). Прочитав этот текст, спросите: *какое имя Отец дал Христу?* В публикациях ОСБ этот стих никогда не рассматривается в таком контексте и поэтому Ваш вопрос поставит адепта в тупик. В таком случае подведите адепта к тому, что в данном стихе под «именем» подразумевается явно нечто большее, чем просто имя Иегова. В противном случае СИ придется признать, что Отец дал Иисусу имя Иегова.

Также спросите, *почему Иисус везде в Евангелиях обращается к Богу не по имени Иегова, а со словами «Отец»? Почему ту же молитву «Отче наш» он начал не с употребления имени Иегова?*

СИ любят ссылаться на слова из этой же главы Евангелия от Иоанна: «Я открыл имя Твое человекам, которых Ты дал Мне от мира» (Иоан.17:6, 26). Они объясняют эти стихи, таким образом, что Иисус открыл имя Бога, не только употребляя его вслух, но и позволяя увидеть Личность того, кто это имя носит, понять, каковы Его замыслы, дела и качества. В действительности же вторая часть утверждения является как раз и главной, ведь кроме предположений у СИ нет никаких фактов, доказывающих, что Иисус произносил Имя вслух. Подтвердите это 26 стихом, в котором Христос говорит о том, что он открыл и еще откроет имя Отца. Эти слова имеют смысл лишь в том случае, если под этим понимать раскрытие Личности Бога. На языке Библии познать имя Бога тоже, что и познать Бога, открыть имя Бога тоже, что открыть самого Бога. Имя Бога есть синоним самого Бога. Поэтому слова молитвы Отче наш «да святится имя твое» подразумевают пожелание того чтобы имя Бога освятилось (прославилось) в нас, то есть, чтобы мы стали святы, как Бог. Имя Бога (то есть сам Бог) – свято само по себе. Однако из-за наших плохих дел Бог может бесчеститься (Рим. 2:24), а из-за добрых прославляться.

Спросите СИ: *если Иисус и апостолы употребляли имя Иегова, то почему ни в одной рукописи НЗ оно не встречается?* Адепт, скорее всего, ответит, что Имя там изначально было, но впоследствии было удалено. Доказать это предположение невозможно, поэтому попросите адепта обосновать его утверждение.

Спросите его: *если имя Бога было удалено из НЗ, то где гарантия того, что из него не удалили чего-нибудь еще?* СИ скажет, что Бог позаботился о том, чтобы его Слово сохранилось. В таком случае спросите: *как же можно говорить о сохранении НЗ, если из него было планомерно удалено всякое упоминание Имени?!*

Обязательно задайте вопрос СИ: *если произношение Имени было так важно, то почему ни Иисус, ни апостолы прямо не сказали об этом? Почему они ни разу не укорили иудеев за то, что те перестали произносить вслух это Имя?* Из иудейских источников известно, что древние евреи перестали произносить Имя вслух еще в III веке до н.э. Исключение составлял первосвященник, раз в году произносящий этому имя в Святое Святых на праздник Дня Искупления (Йом Киппур). Это подтверждают и косвенные свидетельства. Например, современник Иисуса Христа и апостола Павла, правоверный иудей Иосиф Флавиус, говоря об Имени Божиим, сказал: «Но говорить о нем я не смею» (Иудейские древности 2.12:5). Во второканонической книге Премудрости Соломона, примерно той же эпохи, Имя названо «несообщимым» (14:21).

Постарайтесь объяснить оппоненту, что если бы иудейская традиция табу на произношение Имени вслух была столь страшна для истинного поклонения Богу, то Христос обязательно бы об этом сказал. Довольно странно, что Христос полемизировал с фарисеями на тему *корвана* (Мар. 7:11), но ничего не говорит о табуировании произношения имени ЙХВХ!

Внимание СИ можно также обратить на Отк. 19:1, 3, 4, 6, где краткая форма Имени представлена в виде славословия «аллилуйя» - греческой транслитерации еврейского выражения «восхваляйте Иаг». Этот гебраизм, подобно слову «аминь», не переведен автором, а просто транслитерирован в текст так же, как и был написан в Псалмах Септуагинты. Логично предположить, что, если бы первые христиане хотели выделить Имя Бога, то в тексте Откровения, скорее всего вместо транслитерированного славословия «аллилуйя», использовался бы перевод этого гебраизма в виде выражения «восхваляйте Иаг», как в ПНМ.

В публикациях СИ упоминается текст Евангелия от Матфея на еврейском языке из книги полемического трактата XIV века, написанного против христианства еврейским врачом по имени Сим-Тоб бен Исаак Ибн Шапрут. Ученые считают, что еврейский текст Евангелия восходит, возможно, ко времени приблизительно первых четырех веков христианской эры. Текст примечателен тем, что в нем 19 раз встречается традиционное еврейское выражение «Имя» («ха-Шем», Имя с определенным артиклем, по смыслу значит «То самое Имя»), - заменитель, указывающий на священную тетраграмму ЙХВХ (יהוה).

На основании этого делается вывод в защиту использования Божьего имени Иегова в НЗ, так как разумно заключить, что, цитируя стих из ВЗ, где встречается тетраграмматон, Матфей перенес Божье имя в свое Евангелие. Однако здесь очень важно показать СИ, что свидетельство этого старинного евангелия от Матфея свидетельствует как раз против Организации. Дело в том, что, судя по этому Евангелию (если оно действительно восходит к оригиналу), Матфей в согласии с древнееврейской традицией, как правоверный иудей

заменял тетраграмматон ЙХВХ на «ха-Шем». И уж если СИ хотят быть последовательными, то в тексте НЗ вместо выработанной в XVI веке искусственной реконструкции огласовки тетраграмматона ЙХВХ, ИЕГОВА, стоило бы использовать либо сам тетраграмматон (יהוה), либо выражение «Имя».

Даже тот факт, что тетраграмматон, написанный на иврите, встречался в некоторых рукописях греческой Септугинты, еще не говорит о том, что грекоговорящие иудеи могли и знали, как произнести вслух при чтении этот священный архаизм.

СИ стоит рассказать о том, что в Православной Церкви имя Бога Иегова не забыто. Только оно известно в варианте «Суций» (на церковно-славянском «Сый») в согласии с Септуагинтой, в которой Исх. 3:14 передается как «Я есмь тот, кто я есмь», «Тот, кто есть». Иными словами «Суций». Например, в Литургии Василия Великого есть такие слова: «**Сый** Владыко, Господи Боже Отче Вседержителю покланяемый!». На иконах Спасителя на нимбе часто можно видеть три греческие буквы **ὸ ω ν** - означающие «Суций». Это знак Божества Иисуса Христа и Его посланничества от Отца.

В заключение попросите СИ прочитать Деян.4:12 и ответить на вопрос: *о чем имени здесь идет речь?* После ответа спросите, *можно ли осуждать христиан, призывающих имя Иисуса, а не Иеговы, исходя из этого текста?*

Бессмертие души

Общение со СИ не обойдется без разговора на тему бессмертия души. Они считают эту учение полностью языческим, переживавшим в иудаизм, а позже в христианство, из античной философско-религиозной системы эллинизма. Поддержку инородности этого учения СИ находят в ВЗ.

В ВЗ действительно нет ясно выраженного учения о бессмертии души и посмертной участи человека. Согласно ВЗ душа – это либо сам человек, либо просто жизнь. Именно такой взгляд отражен в Быт. 2:7 и Иез. 18:4 – наиболее часто используемых СИ стихах в качестве аргумента.

В данной полемике бессмысленно перекидываться цитатами, прежде не выяснив один крайне важный момент. Он заключается в том, что некоторые истины, прежде не известные в ВЗ, были позже открыты в НЗ. СИ обычно этого не понимают, когда речь заходит о душе и Троице. Здесь было бы уместно спросить: *считаете ли Вы разумным, что Бог открывает истины по мере готовности его народа вместить их?* Далее можно сказать, что в древние ветхозаветные времена патриархов и пророков, очевидно, было небезопасным открыть истину о душе из-за чрезмерного интереса древних людей к потустороннему миру, лежащему за гранью смерти. Бог, таким образом, оберегал народ от спиритизма, распространенного среди язычников¹⁴.

В ВЗ есть лишь намеки на посмертное состояние (1 Цар. 28:11-20, Ис. 14:5-20; Иез. 32:21-27). Однако в эпоху Второго Храма, как минимум уже в III веке до н.э., вера в

¹⁴Подобная аргументация верна и в случае учения о Троице, которое вне всяких сомнений привело бы древних израильтян к троебожью, поклонению трем богам.

бессмертие души среди иудеев получает свое библейское осмысление, что четко прослеживается в иудейской литературе межзаветного периода, ставшей частью Септуагинты¹⁵ (См. Сир. 12:26, 48:14, Прем. Сол.3:1-6, 9:15, 15:11, 16:14, 3 Езд. 7:32, Тов. 14:11). Примечательно и то, что согласно Септуагинте в 1 Пар. 10:13, 14, прямо говорится, что Саулу «отвечал Самуил пророк» (ср. Сирах. 46:23).

Согласно свидетельству историка Иосифа Флавия, в I веке нашей эры вера в бессмертие души и посмертную участь была широко распространена среди иудеев за исключением саддукеев¹⁶. Иудеи верили в то, что в веке грядущем души умерших соединятся с воскресшими телами для того чтобы предстать на суд Бога. Спросите СИ: *почему ни Христос, ни апостолы не осудили это важное учение? Спросите: не говорит ли притча о богаче и Лазаре о том, что сам Христос разделял подобные взгляды? Если СИ ответит отрицательно, спросите: рассказал ли Христос хотя бы одну притчу, содержание которой было полностью выдуманно и не соответствовало реальной жизни? Если притча о богаче и Лазаре полностью построена на выдумке и сплошной аллегории, то в чем же вообще ее смысл?*

Только после обсуждения этих моментов стоит переходить к рассмотрению стихов из НЗ, которые проливают свет на этот вопрос. Попросите СИ прокомментировать **Мат. 10:28**. Спросите: *разве не говорит этот текст, что люди способны лишь убить тело, но не могут погубить души? Попросите адепта открыть **Евр. 12:23** и спросите: о каких «духах праведников» идет здесь речь? Что они делают в Небесном Иерусалиме в присутствии Бога?*

Попросите прокомментировать СИ **2 Кор. 12:2,3** и спросите: *каким образом ап. Павел мог допустить вознесение в духовный мир «вне тела», если личности без тела не существует? Также попросите его открыть **Фил. 1:21-24** и спросите: почему ап. Павел из-за желания воссоединиться с Христом стоял перед выбором жизни или смерти, если после смерти его ожидало лишь бессознательное небытие до времени воскресения мертвых?*

Попросите прочитать СИ **1 Пет. 4:6** и спросите: *о каких «мертвых» здесь идет речь? СИ считают, что здесь подразумеваются духовно мертвые люди. В таком случае обратите его внимание на контекст 5 стиха, где ясно говорится о буквально мертвых людях. Так же обратите внимание 1 Пет. 3:19, 20, где говорится о проповеди духам, проявляющих непокорство и испытывающих долготерпение Бога во дни перед потопом. СИ считают, что здесь говорится о демонах. Однако на это нужно возразить тем, что не демоны, а люди испытали терпение Божие во время строительства ковчега. Во-вторых, какой смысл провозглашать демонам благую весть?*

Стоит обратить внимание и на книгу Откровение. Попросите открыть СИ **Отк. 6:9-11** и спросите: *о каких душах убитых христиан, находящихся перед небесным жертвенником, может идти речь, если душа умирает? Почему эти души обращаются к Богу, осознавая свое положение? СИ скорее всего ответит, что это всего лишь видение и что под душами подразумевается кровь убитых. Тогда спросите: а разве видения из книги Апокалипсис не отражают действительной духовной реальности? Каким образом эти души могут означать кровь, если в 10 стихе они просят о воздаянии за свою кровь?*

¹⁵Примечательно, что вера в бессмертие души была усвоена иудеями в тот период, когда народ после вавилонского плена стал самым тщательным и неукоснительным образом соблюдать Закон, навсегда расставшись с рецидивами идолопоклонства и спиритизма.

¹⁶Смотрите «Иудейские древности» 2, 8, 7, 11; 3, 8, 5; 6, 4, 12; 18, 1, 7

Переливание крови

Не будет преувеличением сказать, что наиболее животрепещущим вопросом является проблема переливания крови. СИ верят, что библейский запрет на вкушение крови относится и к ее переливанию. По мнению СИ, нет разницы между ее вкушением и переливанием. Не пытайтесь давить на СИ, взывая к родительским чувствам («неужели вы не перельете кровь Вашему ребенку, если он будет умирать?!»). Так же не спорьте с адептами по поводу преимуществ или минусов кровезаменителей. Это не принесет ожидаемого результата. Постарайтесь с помощью вопросов побудить его задуматься над абсурдностью этого запрета.

СИ обосновывают свой отказ апостольским повелением «воздерживаться от крови» (Деян. 15:20). Они акцентируют внимание на то, что заповедь дана здесь в виде принципа без пояснений, следовательно, она носит универсальный характер. Объясните СИ, что ап. Иаков не вдавался в подробности, потому что просто кратко процитировал свод заповедей, описанных в Лев. 17, 18, где о воздержании от крови говорится сугубо в контексте крови убитых животных.

Задайте им такой вопрос: *скажите, как, по-вашему, является ли поедание человеческих органов тем же самым, что и их пересадка?* Очевидно, СИ ответит, что конечно каннибализм не тоже самое, что и трансплантация. Тогда спросите: *почему же в случае с переливанием крови дело обстоит иначе? Ведь при переливании крови не происходит ее поедание, так как перелитая кровь (а точнее ее компоненты) попадая в кровеносное русло, остается тем же, чем и была (были) до переливания. Если же вкусить кровь, она будет усвоена организмом как пища. В этом-то и заключается ее профанация как сакральной жидкости. При переливании же кровь никак не обесценивается человеческими действиями.*

Так же можно спросить: *как Вы считаете, что для Иеговы более ценно: символ жизни или сама жизнь? Брак или обручальное кольцо?* Стоит заметить, что библейские заповеди, предписывающие выливать кровь на землю, относились лишь к убитым животным. Выливая кровь на землю, израильтяне показывали уважение к Жизнедателю, с позволения которого они отняли жизнь у животного. Забор же крови у донора не приводит к его смерти, поэтому нет моральной необходимости ее выливать на землю.

Возможные ответы на некоторые возражения

Обычно беседы со СИ после обсуждения богословских вопросов, плавно переходят в русло критики православных христиан. Во многом, надо признать, эта критика соответствует действительности. В частности речь идет о том, что большинство православных лобызуют Святое Писание, но не читают его. Постытся, но ведут нехристианский образ жизни и т.д.

Здесь очень важно объяснить собеседнику разницу между православными и Православием как таковым. Грехи людей далеко не всегда являются грехами самой Церкви. СИ необходимо объяснить, что среди людей распространен образ «псевдоправославия», на

самом деле не имеющим ничего общего с Православием, которое мы знаем по жизни и учениям Святых Отцов.

Попробуйте объяснить, что Церковь есть живой организм и как всякая живая система подвержена болезням роста и разным периодам состояния. Напомните, что христианские общины I века, судя по пастырским посланиям, были весьма далеки от идеала. Церковь, прежде всего, есть лечебница для больных, а не клуб для святых.

Критика СИ в адрес Православной Церкви в действительности относится к католической. Во время бесед с адептами важно напоминать им о том, что множество их претензий на самом деле относятся к католикам (непогрешимость папы, сверхдолжные заслуги, гипертрофированное почитание Богородицы и др.), и что вы также согласны в этом вопросе со СИ.

Притча о добром самаритянине весьма точно иллюстрирует положение с современным православием в России. Обратите на нее внимание, когда СИ будут указывать на то, что в морально-нравственном плане адепты Организации в целом опережают тех, кто называется православными христианами.

Самаритяне во многом очень походи на СИ. Они были типичной сектой внутри иудаизма периода Второго Храма. Самаритяне пользовались отредактированной версией Пятикнижия (что напоминает ПНМ) с помощью которой обосновывали свой альтернативный способ поклонения Богу на горе Гаризим. Примечательно то, что согласно притче Христа, именно сектант-самаритянин оказался тем самым ближним, который пришел на помощь пострадавшему человеку. Ортодоксальные иудеи в лице священника и левита прошли мимо, не проявив никакой любви.

Однако, несмотря на это, Христос в разговоре с самаритянкой сказал: «Вы поклоняетесь тому, чего не знаете; мы поклоняемся тому, что знаем, потому что спасение - от Иудеев» (Иоан.4:22, ПЕК). Подчеркните, что Вы ни в коем случае не хотите сказать, будто любовь не важна по сравнению с вероучениями. Ваша задача лишь показать, что любовь автоматически не делает религию соответствующей библейской истине о Боге.

Часто СИ осуждают православных за ношение нательных крестиков. Важно объяснить, что крест не является амулетом и не должен рассматриваться с такой точки зрения. Скажите, что ношение креста является благочестивой традицией, а не требованием или заповедью. Крест, как символ победы над дьяволом, является внешним выражением нашей веры. Здесь уместно привести такое сравнение: СИ на областных конгрессах три дня до, во время и после конгресса носят на груди плакетки делегата. Делают они это в частности для того чтобы внешне показать свою принадлежность Организации. Проведите аналогию между крестом и плакеткой, она должна быть понятна обычному СИ.

СИ считают, что празднование Рождества и Пасхи противоречит Библии, потому что о них в ней ничего не сказано. Обратите внимание адептов на Ин. 10:22, где говорится, что Иисус пришел на праздник Обновления (Ханука). Это был праздник в честь повторного посвящения храма Иегове. В 168 году до н. э., приблизительно за 200 лет до времен Иисуса, Антиох IV Эпифан захватил Иерусалим и осквернил храм и жертвенник. Спустя три года Иерусалим был отвоеван, и храм снова посвятили Богу. После этого иудеи стали ежегодно отмечать праздник Обновления. Естественно, этот праздник не был предписан Законом, однако Иисус не считал его неправильным.

СИ обычно придают большое значение древним языческим корням (например, даты, внешние атрибуты) современных праздников. Это является причиной их категорического неприятия. Обратите внимание СИ на то, что в действительности, важно какой смысл люди вкладывают *сегодня* в тот или праздник и его атрибуты, а не тысячелетие назад. В противном случае следовало бы переименовать «языческие» название месяцев и дней, а также, снять обручальные кольца, а невестам запретить одевать на свадьбе фату.

Еще одним серьезным обвинением в адрес Православной Церкви является укор за участие православных в войнах. СИ горды тем, что ни один из них не возьмет и не брал в руки оружия. Действительно печально, что на протяжении истории случались конфликты, в которых обе стороны были представлены православными христианами. Однако стоит сказать, что Православие считает войну злом. Но это зло может быть оправдано лишь в случаях самозащиты и освобождении слабых. В любом случае, человек, принимавший участие в войне, по древнему правилу, которое никто не отменял, отлучается от Причастия на три года.

Попробуйте порассуждать с СИ, задав вопрос: *что христианского в том, чтобы безучастно наблюдать, как убивают невинных и беззащитных людей? В чем здесь выражается любовь к ближнему? Разве запрещает НЗ остановить такое насилие? А если подобное насилие происходит в масштабах целой страны? Что принципиально меняется?*

Обратите внимание адепта на слова из Рим. 13:4, где говорится о том, что светская власть – это Божий слуга, носящая меч для наказания «делающих злое». Подчеркните, что справедливое наказание военной силой («мечом») может быть Божьим делом. СИ с этим согласится. Однако он, вероятно, скажет, что христианин не может оказаться в числе «носящих меч». Спросите: *нет ли здесь двойных стандартов праведности? Укажите на пример благочестивого римского сотника Корнилия, который был крещен ап. Петром. СИ не крестят военных, но почему так поступил ап. Петр? Почему в Деяниях Апостольских нигде не говорится, что Корнилий должен был оставить военную службу или, по крайней мере, обещать это сделать¹⁷?*

Попробуйте объяснить адепту, что даже на войне можно оставаться христианином, например, не выполняя бесчеловечные приказы, щадя пленных, гражданских, не занимаясь насилием и мародерством (ср. Лук. 3:14).

СИ может ссылаться на пример ранних христиан, которые не служили в римской армии. Действительно вплоть до III века в Церкви не было однозначной позиции в отношении служения в армии. Известны случаи, когда христиане служили в военных силах империи и когда отказывались. Однако важно заметить, что главную причину невозможности служения в армии древние христиане видели в необходимости участия в языческих обрядах и культе поклонения императору. Скажите СИ, что церковная история сохранила случаи мученической смерти христиан-солдат из-за отказа принимать участие в таких обрядах.

Молитвы к святым и Богородице являются еще одним серьезным камнем преткновения для СИ. Обязательно объясните, что в Православии практикуется не поклонение святым, а обращение к ним с просьбой ходатайствовать и молиться о нас перед

¹⁷Хотя, согласно церковному преданию, Корнилий оставил военную службу, став проповедником и епископом, для СИ, выступающих за соблюдение принципа «только Писание», этот аргумент будет как нельзя кстати.

Богом. Поясните, что в НЗ христиане призываются молиться друг за друга. Поскольку Церковь верит, что после смерти душа праведного человека попадает в присутствие Бога (Лук. 23:43, Евр. 12:23, Отк. 6:9, 10 7:9, 15), то почему же молитвенное ходатайство по смерти становится невозможным? Напротив, близость к Богу святого делает его молитву еще более действенной (1 Пет. 3:12).

Для многих православных христиан чудеса, происходящие в Церкви, являются подтверждением веры. Однако СИ совершенно не приемлют чудес в качестве подтверждения истинности веры. Главный их аргумент заключается в том, что чудеса от Бога сегодня не происходят. СИ считают, что с завершением написания Библии необходимость в чудесах отпала. Следовательно, все чудеса СИ приписывают обычно силе сатаны. В публикациях Общества приводятся цитаты из Мат. 7:22, 23 и 2 Фес. 2:9, 10.

Стоит обратить внимание СИ на то, что в этих стихах вовсе не говорится о том, что все чудеса непременно от сатаны. В них лишь указывается на то, что чудеса могут быть и не от Бога. Однако в Библии нигде не говорится, что после завершения ее написания, Божьи чудеса перестанут происходить. СИ считают иначе и приводят в качестве доказательства 1 Кор. 13:8-10, где говорится, что духовные дары будут упразднены, когда придет «совершенное» (в ПНМ «полное»). Обратите внимание на то, что исходя из дальнейшего контекста (особенно 12 стиха), под «совершенным» подразумевается время наступления «века грядущего».

Далее СИ можно попросить прочитать **Евр. 2:3,4** и спросить: *неужели свидетельство книги может быть более полным и действенным, чем проповедь самого Христа и апостолов? Неужели чтение о чудесах может больше убедить человека, чем само чудо?*

Скажите, что Православие не призывает искать чудес или строить веру лишь на их основании. Однако было бы абсурдно отрицать силу и пользу Божьих чудес, благодаря которым многие люди стали по-настоящему близки к Богу.

Рекомендации миссионерам и родственникам

Не пытайтесь задавить собеседника аргументами и напором. Это оттолкнет его от Вас. Во время общения со СИ не ссылайтесь на Святых Отцов и не цитируйте второканонические книги ВЗ, отвергаемые ОСБ.

Не пытайтесь перед началом беседы совместно обратиться к молитве. Это создаст для СИ неприятные ощущения, так как подобные действия расцениваются ими как измена Иегове.

Не говорите СИ о том, что Вы читали книги бывших СИ. Помните, что адептам внушается буквально нездоровый страх перед отступниками – людьми, ушедшими из Организации из-за несогласия с учениями. Не пытайтесь предложить СИ прочитать их книги в Интернете. Не пытайтесь предлагать СИ познакомиться с бывшим СИ для общения. Не произносите имени Реймонда Френца, бывшего члена Руководящего Совета, разоблачившего ОСБ. Все это стоит делать лишь тогда, когда СИ действительно усомнится в Организации и ее учениях.

Родственникам и друзьям адепта Организации необходимо настроиться на длительный процесс борьбы за душу близкого человека. Процесс прозрения не может быть быстрым. Помните, что только по-настоящему родственные отношения могут помочь адепту увидеть, что в окружающем его мире есть хорошие христиане и добрые люди.

Крайне важно самому подавать пример христианским образом жизни. Например, если Вы с сигаретой в руках будете убеждать СИ в неправоте Организации, он Вас нисколько не послушает.

Важно осознавать степень зависимости СИ от общинной жизни. Открывая глаза адепту на Организацию, необходимо показать ему реальную альтернативу собрания СИ. Для этого мог бы подойти хороший приход, при котором действовала бы полноценная община. Для адептов очень важно общение среди совершающих и потому, скорее всего, их не привлечет храм без сплоченного прихода, живущего насыщенной духовной жизнью. К великому нашему сожалению, не всегда просто найти такой приход. Однако в таком случае необходимо брать инициативу на себя и начать хотя бы с малого, например, с организации при храме группы библейских чтений с живым обсуждением.

Откажитесь от запугивания и давления. С самого начала изучений интересующемуся говорят о том, что его родственники и друзья, скорее всего, будут против его новой веры. Человека изначально нацеливают на то, что сатана будет таким образом препятствовать его духовному росту. Поэтому, если Вы начнете вместо здравых рассуждений говорить близкому, что он попал в секту, тут же работает первая установка, которая в свою очередь утвердит человека в правоте СИ.

В Вашем лексиконе не должно быть слов и выражений типа **«секта», «сектанты», «промывка мозгов», «контроль сознания»**. СИ в основной своей массе думают, что манипуляция сознанием возможно лишь с применением жесткой обработкой личности, воздействия психотропных препаратов и эмоционального угнетения. Они просто не представляют, что существуют гораздо более тонкие и почти незаметные механизмы контроля сознания.

Важно, чтобы адепт чувствовал Вашу заинтересованность и заботу. Сходите вместе с ним на воскресное собрание. У Вас должно быть свое объективное впечатление о СИ. На встрече отмечайте мысли, которые Вам особо бросятся в глаза. Скорее всего, в публичной речи Вы услышите какое-нибудь чрезмерное упрощение, раскрашивание мира в черно-белые тона, обобщения, навешивание ярлыков, некорректные аналогии или логические построения, основанные на вырванных из контекста библейских стихах. Поделитесь с Вашим близким или другом своими наблюдениями.

Внимательно проследите за проведением изучения Сторожевой Башни, которое проходит при помощи вопросов и ответов. Вы сразу же обратите внимание на то, что в действительности никакого обсуждения на собрании не происходит. Окружающие Вас люди на вопрос ведущего будут просто пересказывать или почти дословно повторять слова, записанные в абзацах статьи. Никакого обмена мыслями или вовлечения настоящего осмысления попросту нет. Обсудите это с близким Вам человеком. Вы можете спросить: *почему все присутствующие должны отвечать по заранее написанным ответам?* Скажите, что у Вас создалось ощущение, что такой метод изучения в действительности является лишь средством внушения определенных утверждений без их критического осмысления.

Рекомендуемая литература

На тему ОСБ написано немало книг. Некоторые из них представляют особый интерес для СИ и тех, кто серьезно занимается их изучением. Наиболее значимой и действенной книгой является вторая работа бывшего члена Руководящего Совета, Реймонда Френца, «В поисках христианской свободы». Книга содержит уникальную информацию по истории и функционированию Организации от человека, имеющего самое прямое отношение к ее руководству. Так же в этой работе приводится библейское осмысление ряда важных учений и практик СИ.

Более известная, первая книга Френца «Кризис совести», в действительности уступает второй, однако содержит весьма важный и уникальный материал. Эти две книги способны оказать сильнейшее впечатление на СИ. Однако их обсуждение среди СИ табуировано.

Необходимо упомянуть, что при всей уникальности и силе, книги Р. Френца (особенно вторая), содержат наряду с мощной и объективной критикой ОСБ, некоторые либерально-протестантские идеи, несовместимые к православным учением о Церкви. Р. Френц придерживался идей внеконфессионализма, основанного на учении о так называемой невидимой церкви Христа. Согласно такому пониманию Церкви христианину не обязательно пребывать в какой-либо христианской церкви. Читая Библию дома и придерживаясь своего собственного понимания, он уже является членом невидимой церкви. Если у него появится желание собираться вместе с единомышленниками и обсуждать духовные вопросы, то это уже и церковь.

Результатом прочтения книг Р. Френца становится отрицание конфессионального христианства как такового. После Организации у СИ появляется своего рода аллергия на всякую духовную власть. Поэтому рекомендуя чтение этих книги, важно не оставлять человека один на один с их идеями, а вести его к библейскому пониманию Церкви, отделяя зерна от плевел.

Для российских СИ станет откровением новая книга под названием «Свидетели Иеговы. Некуда идти», автор бывший старейшина собрания, Станислав Ковтун. Работа содержит уникальную информацию, не доступную русскоязычному читателю по книге Д. Пентона «Отложенный Апокалипсис», наиболее свежие материалы по последним публикациям, а так же интересные факты из жизни российских СИ.

Замечательной работой по методическому разбору основных библейских учений является книга Рона Роудса «Рассуждая со СИ при помощи Писания», изданная и дополненная ЦАИ (СПб). Книга отличается прекрасной аргументацией и последовательным рассмотрением спорных библейских стихов.

На наш взгляд, лучшей книгой о Православии для протестантов и СИ является работа священника и миссионера Вячеслава Рубского «ПРАВОСЛАВИЕ - ПРОТЕСТАНТИЗМ. Штрихи полемики»¹⁸. В книге рассматриваются все основные камни преткновения протестантов в Православии. Книга написана просто, однако по великолепной аргументации, богословской точности, логике, подбору библейских тестов и ссылок на Отцов Церкви, ей нет равных в области обсуждаемой полемики.

¹⁸ http://apologet.orthodox.ru/apologetika/text/sravnitelnoe_bogoslovie/rubskiy_.zip